



В докладе излагается опыт, наблюдения и выводы, которые возникли при взаимодействии с различными филиалами территориальных геолфондов в процессе сдачи отчетов по оперативному подсчету запасов.

Часть пунктов нормативных документов, которыми руководствуются при сдаче материалов в геолфонды, безнадежно устарели, часть по-разному трактуются разными филиалами территориальных фондов, часть не учитывают особенностей работ по оперативному подсчету запасов. Всё это доставляет множество проблем.

Целесообразность представления в геолфонды отчетов ОПЗ.

Недропользователи делают оперативный пересчет запасов раз в год, а иногда и чаще, причем кроме ГКЗ и недропользователя, эта информация никому более не интересна. При сдаче в геолфонды отчет имеет ограничительный гриф «Конфиденциально» на 5 лет, т.е. если даже кто-то по каким-то причинам захочет получить доступ к отчету, то сможет это сделать только через 5 лет, когда информация уже безнадежно устареет. Отсюда возникают большие сомнения: целесообразно ли вообще сдавать отчеты по ОПЗ в геолфонды.

Бумажные экземпляры на хранение – анахронизм.

В фонды требуют сдавать бумажную и электронную версию отчета, причем в бумажной версии требуют наличие подлинных печатей и подписей.

Во-первых, непонятно, как тонны бумаги соотносятся с курсом на цифровизацию экономики, взятым в стране, и с положительным опытом ГКЗ в плане отказа от бумаги.

Во-вторых, в 2020м году из-за эпидемии коронавируса многие были вынуждены перейти на удаленную работу. Кстати, для нашей компании это не стало сюрпризом, мы работаем так уже более семи лет, т.к. наши специалисты, как и заказчики, разбросаны по всей России. Повторно отмечу тот положительный факт, что ГКЗ в 2020 году не требовала бумажной версии отчетов, а экспертиза и защиты проходили в удаленном режиме целиком на электронных данных. Чтобы поставить все необходимые «живые» подписи и печати, к примеру, нам приходится из Нижневартовска отправить бумаги в Тверь, следом в Московскую область, следом в Оренбург, потом снова получить их в Нижневартовске и в итоге переплести и отправить в территориальные геолфонды. На это уходят недели, если не месяцы. То же касается и штампа ГКЗ на бумажном подсчетном плане: ГКЗ, как и геолфонды, не отправляют никакие материалы почтой. Ради этого заветного штампа на подсчетном плане необходимо лететь в Москву, подвергаясь опасности заразиться коронавирусом, потратить изрядное количество финансов, а по прилету обратно в зависимости от региона еще и выдержать двухнедельную самоизоляцию.

На дворе 21й год 21го века, 30 лет компьютерной эры, когда граница между подлинником и копией стерта, тем более что непонятно что должны удостоверить или подтверждать эти подписи и печати: отчет сдается в геолфонды уже после защиты в ГКЗ и получения протокола Роснедр, так что сомнений в верности информации, представленной в отчете, быть не должно.

О соблюдении требований ГОСТа.

ГОСТ требует в штампе графических приложений указывать программное средство, в котором создано приложение. Какая разница в какой программе выполнено, если графическое приложение все равно представлено на бумаге, либо в файле CorelDraw или pdf?

ГОСТ требует графические приложения больше формата А1 резать на листы. Зачем? Эксперт в ГКЗ, да и любой специалист хочет видеть картину в целом, а не прыгать с листа на лист.

Специалисты различных филиалов территориальных фондов по-разному трактуют некоторые пункты нормативных документов. Некоторые специалисты придумывают свои требования, которые не имеют ничего общего ни с ГОСТом, ни с прочими нормативными документами. К примеру, на сайте Томского филиала территориальных фондов есть ссылка на т.н. «Временные требования к материалам, сдаваемым в цифровом виде в

Территориальный фонд информации по Томской области» (кстати, они уже 16 лет, как «временные»), где, среди прочего прописано как должны называться стили в файле Word и размер абзацного отступа. Ссылаются на эти «Временные требования», как на обязательные наравне с государственным стандартом.

Вот скриншот с этой страницы сайта.

Томский филиал
Федерального бюджетного учреждения
«Территориальный фонд геологической информации
по Сибирскому федеральному округу»

Воскресенье, 07 Февраля | О компании | Документы | Наши ресурсы | Контакты | 75-лет ПОБЕДЫ 1945-2020

Поиск по сайту
поиск [Найти]

Новости

Обновлены требования к материалам по глубоким скважинам и к материалам передачи нефтягидрогеологических структур под бурение, создаваемым в территориальные фонды

Цифровой каталог архивных и фондовых материалов

Каталог материалов по глубоким скважинам

Утвержденный Перечень первичной и интерпретированной геологической информации о недрах (приказ №555 от 24.10.2016)

Размещена информация о порядке предоставления территориальными федеральной статистической отчетности №№ 1-Лс, 2-Лс, 3-Лс, 4-Лс

ПРАВИТЕЛЬСТВО
РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
www.government.ru

Документы

Информация для недропользователей

Прием материалов на хранение в территориальный фонд

1. Порядок приема отчетов о геологическом изучении недр на постоянное хранение в территориальный фонд

Основным документом, отражающим результаты работ по геологическому изучению недр (ГИН), является геологический отчет. В Томский филиал ФБУ «ТГФИ по Сибирскому федеральному округу» (введенный в действие с 01.01.2011 г.) и в соответствии с приказом №54 (информационный отчет) необходимо учитывать Требования к составу и оформлению информационных отчетов по незавершенным геологическим заданиям 2002 г.

1.1. Сопроводительное письмо от организации-исполнителя работ о предоставлении отчета по ГИН на постоянное хранение (скачать образцы сопроводительного письма)

1.2. Отчет по ГИН на бумажном носителе, оформленный согласно ГОСТ Р 53579-2009 (введенный в действие с 01.01.2011 г.) и в соответствии с приказом №54 (информационный отчет) необходимо учитывать Требования к составу и оформлению информационных отчетов по незавершенным геологическим заданиям 2002 г.

1.3. Электронную копию отчета по ГИН на машинном носителе (CD, DVD), оформленную согласно ГОСТ Р 53579-2009, Временным требованиям к материалам, сданным на хранение (для CD и DVD – открывающийся футляр Jewel-box, не тонкая Slim-box!) и быть укомплектован этикеткой и ведомостью к МНЗ. Формы и образцы этикетки и ведомости к МНЗ можно загрузить по данной ссылке.

1.3. Электронную копию отчета по ГИН на машинном носителе (CD, DVD), оформленную согласно пластиковому футляре (для CD и DVD – открывающийся футляр Jewel-box, не тонкая Slim-box!) и быть укомплектован этикеткой и ведомостью к МНЗ. Формы и образцы этикетки и ведомости к МНЗ можно загрузить по данной ссылке.

1.6. Паспорта государственного кадастра месторождений (ГКМ), составленные по выявленным, разведанным и разрабатываемым месторождениям и проектам методическое руководство, шаблоны в формате Microsoft Excel и инструкции по каждому виду паспорта ГКМ можно загрузить по данной ссылке. Паспорт ГКМ, заполненный по указанным шаблонам, должен быть подписан сотрудником ТПО, ответственным за ведение паспортов ГКМ.

1.7. Если при выполнении работ по ГИН проводилось бурение гидрогеологических скважин на воду, вместе с отчетом предоставляются карточки буровых скважин рекомендуемые шаблоны в формате Microsoft Word можно загрузить по данной ссылке. Карточки буровых скважин, заполненные по указанным шаблонам, необходимо подписать сотрудником ТПО, ответственного за учет буровых скважин на воду.

1.8. Если при выполнении работ по ГИН проводились сейсмозащедочные работы МОГТ, ВСР, магниторазведка, электроразведка, гравитразведка, бурение глубоких скважин, то вместе с отчетом предоставляются акты по указанным работам. Состав и примеры оформления документов для предоставления в соответствии с инструкцией.

Всем организациям, представившим на постоянное хранение обязательный экземпляр геологического отчета, Томский ТПО выдает извещение установленной формы: на основании которого производится прием материалов на хранение.

Здесь есть требование к типу коробки для CD (видимо, толщина коробки для CD и измерение линейкой абзацных отступов очень важны), а среди замечаний к одному из отказов в приеме материалов, имеющемуся в нашем распоряжении, есть замечания, противоречащие ГОСТу и откровенно абсурдные.

Например, томские специалисты решили, что если графические приложения в электронном виде представлены в векторном формате, то должен обязательно быть представлен и растровый формат (среди растровых форматов, кстати, они указывают и pdf, который бывает как растровым, так и векторным), или что схематические карты, представленные на иллюстрациях по тексту отчета, непременно должны иметь реальный линейный масштаб с сегментом, равным 1 см (о том, что в Word невозможно вставить картинку с соблюдением масштаба, специалисты этих фондов, видимо, не знают). Когда сдающие отчет спрашивают откуда такие требования, ответ один: «С нас так требует Москва». Почему Москва ничего такого не требует с других филиалов территориальных геолфондов, остается загадкой.

Если каждый из десятков филиалов территориальных геолфондов будет придумывать свои обязательные требования, то зачем тогда вообще нужен государственный стандарт?

Карточка изученности.

По этому вопросу в Томске тоже свой особый взгляд.

Так выглядит образец оборотной стороны карточки из «Инструкции по учету геологической изученности»:

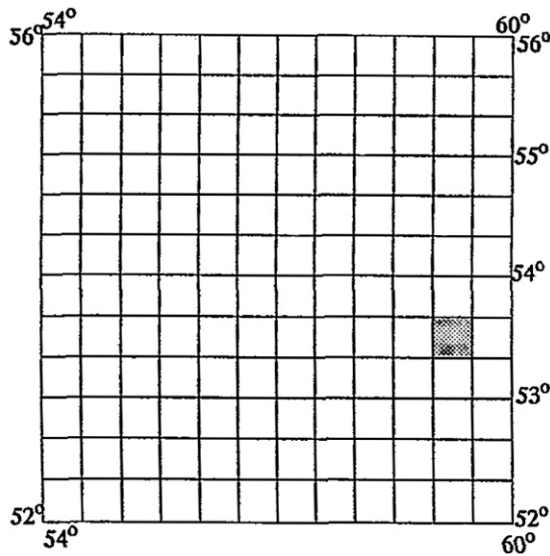
19. Карты, прилагаемые к отчету						Масштаб								
Геологическая						1:25 000								
Фактического материала						1:25 000								
Закономерностей размещения полезных ископаемых						1:25 000								
Схематические геологические карты-срезы с элементами закономерностей и прогноза железных руд						1:200 000								
Литолого-фациальные						1:200 000								
20. Оценка основной карты и отчета: соответствует м-бу 1:25 000, "хорошо", протокол № 112 от 26/ХІІ 1990 г. НТС ПГО "Уралгеология"														
21. Положение изученной площади на схеме миллионного листа N-40				22. Координаты				23. Величина изученной площади (общая) в км ² 385						
				Северная широта		Восточная долгота		Западная долгота		23.1. по видам (методам) работ				
				град.	мин.	град.	мин.	град.	мин.	Вид	ГДП	ГТК	ОП	
				53	20	59	03			Площадь	385	385	385	
				23.2. по данному миллионному листу										
				53	37	59	18			Вид	ГДП	ГТК	ОП	
				Площадь										385
24. Перечень номенклатур миллионных листов при региональных работах														
25. Источник финансирования						Госбюджет								
26. Стоимость работ						327,3 тысяч руб.								
27. Завершенность работ						завершена								
28. Учетную карточку заполнил:						Шалагин В.Э.								
проверил:						Булькина Л.В.								
29. Виды изученности, на которые составлены учетные карточки по данному отчету														
Геологическая		Гидрогеологическая		Инженерно-геологическая		Геофизическая		Эколого-геологическая		Геохимическая				

А так ее видят томские геолфонды:

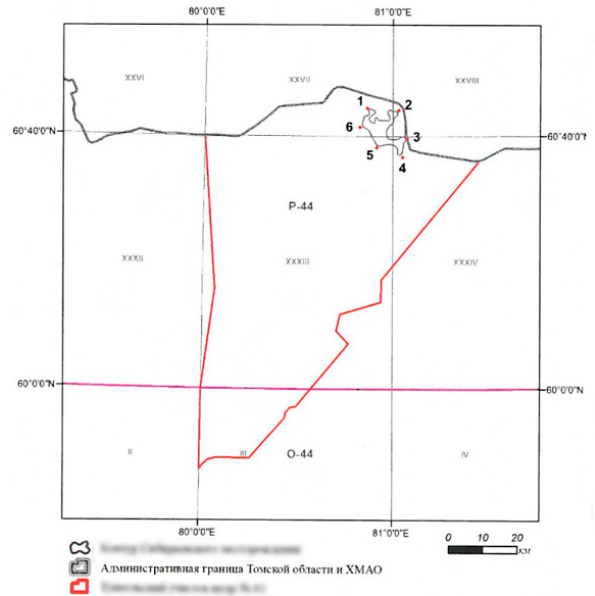
20. Оценка основных карт и отчетов: Соответствуют требованиям и методическим руководствам нормативных документов. Соответствуют указанным масштабам. Отчет прошёл государственную экспертизу и принят в авторском варианте ГКЗ Роснедра.																																																									
21. Положение изученной площади на схеме миллионного листа P-44				22. Координаты площади полевых работ 2Д				23. Величина изученной площади (общая) в км ² : 47,24																																																	
				Северная широта		Восточная долгота		Западная долгота		23.1. По видам (методам) работ																																															
				град.	мин.	град.	мин.	град.	мин.	Вид	МОГТ-2Д																																														
				60	44	23	80	51	48	Площадь	4991,8																																														
				23.2. По данному миллионному листу																																																					
				60	44	05	81	01	53	Вид	МОГТ-2Д																																														
				60	39	35	81	04	31	Площадь	4991,8																																														
<table border="1"> <tr> <td colspan="3">Северная широта</td> <td colspan="3">Восточная долгота</td> </tr> <tr> <td>град.</td> <td>мин.</td> <td>сек.</td> <td>град.</td> <td>мин.</td> <td>сек.</td> </tr> <tr> <td>60</td> <td>44</td> <td>23</td> <td>80</td> <td>51</td> <td>48</td> </tr> <tr> <td>60</td> <td>44</td> <td>05</td> <td>81</td> <td>01</td> <td>53</td> </tr> <tr> <td>60</td> <td>39</td> <td>35</td> <td>81</td> <td>04</td> <td>31</td> </tr> <tr> <td>60</td> <td>36</td> <td>40</td> <td>81</td> <td>03</td> <td>04</td> </tr> <tr> <td>60</td> <td>38</td> <td>10</td> <td>80</td> <td>54</td> <td>55</td> </tr> <tr> <td>60</td> <td>41</td> <td>25</td> <td>80</td> <td>49</td> <td>30</td> </tr> </table>										Северная широта			Восточная долгота			град.	мин.	сек.	град.	мин.	сек.	60	44	23	80	51	48	60	44	05	81	01	53	60	39	35	81	04	31	60	36	40	81	03	04	60	38	10	80	54	55	60	41	25	80	49	30
Северная широта			Восточная долгота																																																						
град.	мин.	сек.	град.	мин.	сек.																																																				
60	44	23	80	51	48																																																				
60	44	05	81	01	53																																																				
60	39	35	81	04	31																																																				
60	36	40	81	03	04																																																				
60	38	10	80	54	55																																																				
60	41	25	80	49	30																																																				
29. Виды изученности, на которые составлены учетные карточки по данному отчету Геологическая Гидрогеологическая Инженерно-геологическая Геофизическая Эколого-геологическая Геохимическая																																																									

Обратите внимание на п. 21 – Положение изученной площади на схеме миллионного листа. Найдите одно сходство.

21. Положение изученной площади на схеме миллионного листа N-40



21. Положение изученной площади на схеме миллионного листа P-44



В ханты-мансийских же фондах почему-то считают, что координаты в п. 22 карточки должны совпадать с координатами, указанными недропользователем при госрегистрации работы, хотя при госрегистрации недропользователь часто указывает координаты углов лицензионного участка, а в учетной карточке указываются координаты изученной площади.

Это лишь несколько примеров разной трактовки нормативных документов разными филиалами территориальных геолфондов.

О цифровых версиях.

С цифровой версией отчетов свои трудности. Самые распространенные замечания: «Цифровая версия не соответствует бумажной», без расшифровки что именно имеется в виду, «Съехала нумерация, съехали страницы» (и другие проблемы отображения текста в Word) и «Приложение не открывается». Во-первых, в ГОСТе Р 53579-2009, п. 5.17 сказано: «Версия на машинном носителе должна соответствовать отчету на бумажном носителе по содержанию, наличию и значению ограничительных грифов». Т.е. тот факт, что в электронной версии положение подписей или печатей отличаются от бумажной версии на 1-2 см, или даже не совпадает нумерация страниц, не должно быть поводом для отказа в приеме отчета: ведь по содержанию версии идентичны Во-вторых, в ведомости МНЗ в

столбце «Версия ПС» указывается версия программного средства, и нет ничего удивительного в том, что приложение не открывается, или съезжают страницы, если в геолфондах пользуются программами, устаревшими 10 лет назад.

О взаимодействии с территориальными фондами.

Некоторые филиалы геолфондов не утруждают себя объяснением причин отказа в приеме материалов, ограничиваясь лишь перечислением пунктов ГОСТа, или Инструкции, которые, по их мнению, были нарушены, а когда звонишь **в попытке** узнать в чем же дело, отвечают, что им запрещено консультировать, т.к. это отнимает много времени. Некоторые филиалы и вовсе отказываются принимать материалы от подсчетчиков (Исполнителя), аргументируя это тем, что материалы должен сдавать недропользователь (Заказчик), хотя в геологическом задании явно прописана обязанность Исполнителя сдать материалы в фонды.

Справедливости ради отмечу, что большинство филиалов все-таки достаточно подробно расписывают замечания, а иногда даже оказывают неоценимую помощь в их устранении. Правда, согласно Приказа №216, геолфонды не возвращают материалы на доработку, а значит нужно начинать всю эпопею с распечаткой, сбором подлинных подписей и печатей, переплетом сначала. Кстати, интересно, что фонды делают с тоннами бумаги непринятых отчетов?

Все это приводит к тому, что **на непродуктивную и никому не нужную работу по сдаче в геолфонды отчетов по ОПЗ уходит времени в разы больше, чем на саму работу.**

О первичной геологической информации.

Теперь о больном и очень важном вопросе: сдаче в геолфонды первичной геологической информации.

Во время подсчета запасов подсчетчики скважин не бурят, каротаж не делают, керн и пробы пластовых флюидов не отбирают, их лабораторный анализ не проводят, не делают сейсморазведку, или другие виды геологической съемки, а значит первичной геологической информации в ходе своих работ не получают. Геологическим заданием такие работы не предусмотрены.

Однако, геолфонды упорно продолжают требовать от нас сдавать то, чего у нас нет и быть не может. Кроме того, в п. 7.19 ГОСТа Р 53579-2009 сказано, что в отчете должны

быть копии актов передачи на хранение вещественных источников информации и первичной документации, и этот элемент отчета обязательный. Но откуда же возьмется акт передачи на хранение того, чего у нас не было, нет и быть не может? Видимо, в территориальных фондах понимают абсурдность ситуации, т.к. требуют вместо этого акта какие угодно другие: кто-то требует актов опробования скважин, кто-то акта приема-передачи исходной информации от Заказчика к Исполнителю, но ни то ни другое не имеет никакого отношения к п. 7.19 ГОСТа.

Это тоже к вопросу о разной трактовке разными филиалами фондов пунктов нормативных документов.

Есть еще много нелогичных и странных деталей, мелких и не очень, причем, не только при сдаче отчетов, но и, к примеру, при подготовке паспортов месторождений.

Предложения

1. **НЕОБХОДИМО** чтобы все специалисты всех филиалов территориальных фондов одинаково интерпретировали нормативные документы, имели одинаковые ясные и четкие требования к принимаемым материалам, не придумывали своих, зачастую абсурдных требований и не оправдывали бы эти требования тем, что с них якобы Москва требует.
2. **НЕОБХОДИМО** чтобы с нас не требовали подлинников подписей, печатей и не заставляли тратить на это недели и месяцы времени.
3. **НЕОБХОДИМО** чтобы наличие в геолфондах устаревшего программного обеспечения не становилось нашей проблемой. В конце концов, можно текст, документы и графические приложения сдавать только в формате pdf, т.к. программа AdobeReader бесплатна и всегда доступна для обновления до последней версии, а экспортировать в этот формат можно из любой программы при помощи бесплатного же виртуального pdf-принтера.
4. **НЕОБХОДИМО** прекратить требовать с нас первичную геологическую информацию и акты передачи на хранение вещественных источников информации: такой информации у подсчетчиков нет и быть не может
5. Лучше всего, если вообще освободят от обязанности сдавать отчеты по ОПЗ в геолфонды - эти отчеты очень быстро устаревают и никому, кроме ГКЗ и недропользователя, у которых они и так есть, не нужны.

6. Если же отказаться от хранения отчетов по ОПЗ совершенно невозможно, то **нужно отказаться от сдачи бумажной версии отчета**, от необходимости собирать подлинные подписи и печати по всей стране, чтобы при малейшем замечании к бумажной версии начинать весь этот многонедельный процесс сначала. Опыт ГКЗ показывает, что это вполне возможно (как было сказано ранее в докладах, объем бумаги, принятой ГКЗ, сократился в 2020 году с трех тонн до сотни килограммов). Экспертиза и защиты в ГКЗ теперь проходят целиком в цифровом формате, протоколы теперь электронные, а бумажные подсчетные планы со штампами ГКЗ и бумажные копии протоколов, переплетенные в отдельную тетрадь, фонды по-прежнему требуют, и все равно нужно печатать 2 экз. отчета и собирать подлинные подписи и печати по всей России. Повторюсь, сдача в фонды занимает **в разы больше времени**, чем выполнение самой работы.

Пора отказываться от бумаги и беречь наши леса.